

**BIROUL ELECTORAL AL CIRCUMSCRIPTIEI COMUNALE NR. 37  
GUȘOENI**

**pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2020  
str. Principală nr. 1A, comuna Gușoeni, sat Gușoeni, județul Vâlcea  
tel:0712015849, e-mai: [vl.gusoeni@bec.ro](mailto:vl.gusoeni@bec.ro)**

---

---

**Nr. 118/14.09.2020**

**Hotărârea nr. 7/14.09.2020**

**Adoptată în ședința din data de 14.09.2020**

La data de 13.09.2020 a fost depusă la Biroului electoral de circumscripție comunală nr. 37 Gușoeni sub nr. 108/13.09.2020 **contestația formulată de** [REDACTAT] în calitate de președinte al PSD – Organizația teritorială Gușoeni și de primar al comunei Gușoeni, împotriva desemnării în funcția de președinte al secției de votare nr. 255 Gușoianca a lui [REDACTAT] solicitând să se dispună înlocuirea acestuia cu o altă persoană care are calitatea de expert electoral.

În motivarea cererii petentul a arătat că solicită înlocuirea președintelui desemnat, [REDACTAT], deoarece nu are o stare de sănătate corespunzătoare îndeplinirii acestei funcții, conform fișei de consultații medicale nr. 467/2001 eliberată de Policlinica Drăgășani, potrivit căreia a fost diagnosticat cu [REDACTAT]. A menționat că numitul [REDACTAT] a încercat în nenumărate rânduri să desființeze fișa de consultație medicală, iar în prezent este încă valabilă, conform hotărârii civile nr. 789/07.06.2019 pronunțată de Tribunalul Vâlcea în dosarul nr. 551/90/2017, aflat la Curtea de apel Pitești, cu termen de judecată la 29.09.2020.

Potentul a mai arătat că numitul [REDACTAT] este beneficiar al dispozițiilor Legii nr. 416/2001, situație în care nu efectuează munca obligatorie în folosul comunității, fiind scutit datorită stării de sănătate, întrucât situația medicală și starea de sănătate nu îi permit acest lucru, așa cum rezultă din actele medicale și din rapoartele de anchetă socială anexate la prezenta contestație. În condițiile în

care situația medicală și starea de sănătate nu îi permit să presteze munca, petentul a arătat că apreciază că numitul [REDACTAT] nu poate îndeplini nici funcția de președinte al secției de votare nr. 255 Gușoianca, situație în care se impune înlocuirea lui.

Potentul a mai solicitat ca, în conformitate cu dispozițiile art. 16 lit. g din Legea nr. 208/2015, să se dispună înlocuirea/ încetarea calității de expert electoral a numitului [REDACTAT] și pentru că acesta a fost condamnat penal în dosarul nr. 1438/223/2013\* al Judecătoria Drăgășani, prin soluția de condamnare rămasă definitivă la Curtea de apel Pitești prin decizia nr. 832/13.07.2016.

Potentul a concluzionat că menținerea numitului [REDACTAT] în calitate de președinte la secția de votare nr. 255 Gușoianca va duce la o perturbare gravă a procesului de votare, din cauza problemelor medicale ale acestuia.

În probațiune, au fost atașate la contestație înscrisuri: fișa de consultații medicale nr. 467/2001 eliberată de Policlinica Drăgășani, sentința civilă nr. 789/2019 pronunțată în dosarul nr. 551/90/2017; încheierea pronunțată la data de 12.09.2019 de Judecătoria Topoloveni în dosarul nr. 890/828/2019, rapoarte de anchetă socială pentru dosarele nr. 8300/311/2018/a4.1 și 8300/311/2018/a3, sesizare prin email din 19.04.2017 și din 01.10.2019, adeverințe medicale nr. 2860, 1391, 227, 137, 3059, 3665, 4356, 3123, 2693, 2274, 2489, 1799, 399, 1586, sesizarea a petentului adresată Primăriei Gușoeni nr. 4001/14.09.2017, însoțită de certificat medical nr. 2921/31.08.2017.

**Analizând contestația formulată și înscrisurile depuse în probațiune în susținerea acestora, Biroul electoral de circumscripție comunală nr. 37 Gușoeni reține următoarele:**

Potrivit art. 41 alin. 1, 2 din Legea nr. 115/2015, contestațiile asupra modului de organizare și asupra componenței birourilor electorale se pot face în termen de 48 de ore (termen redus la 24 de ore, conform art. 2 alin. 3 din Legea nr. 84/2020) de la desemnarea președinților și a locțiitorilor acestora (...) și se soluționează de biroul electoral de circumscripție comunală (...) dacă privesc biroul electoral al secției de votare.

Dispozițiile art. 25 alin. 2 din Legea nr. 115/2015 prevăd că birourile electorale sunt alcătuite numai din cetățeni cu drept de vot. Candidatul, soțul, soția, rudele sau afinii până la gradul al doilea inclusiv nu pot fi membri ai birourilor electorale.

Cu privire la cetățenii cu drept de vot, dispozițiile art. 3 din Legea nr. 115/2015 prevăd că au dreptul de a alege cetățenii care au împlinit vârsta de 18 ani, iar dispozițiile art. 6 alin. 1 din această lege prevăd că nu pot alege debili sau alienații mintal, puși sub interdicție; persoanele cărora li s-a interzis exercitarea dreptului de a alege, pe durata stabilit prin hotărâre judecătorească definitivă.

Prin urmare, biroul constată că acesta reprezintă sediul materiei care reglementează competența biroul de circumscripție comunală de a face verificări cu privire la modul de organizare și asupra componenței birourilor electorale ale secțiilor de votare și limitele în cadrul cărora pot fi făcute verificări de către biroul de circumscripție comunală.

Biroul mai reține că potrivit art. 16 alin. 8 din Legea nr. 208/2015, Metodologia de aplicare a prevederilor prezentului articol este stabilită prin hotărâre a Autorității Electorale Permanente. În acest sens a fost adoptată Hotărârea AEP nr. 11/2015.

Dispozițiile art. 2 alin. 1 din Hotărârea AEP nr. 11/2015 privind aprobarea metodologiei de admitere în Corpul experților electorali prevăd condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o persoană pentru a face parte din Corpul experților electorali, fiind aceleași condiții prevăzute și de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 208/2015 (are cetățenia română, cunoaște limba română, are drept de vot, are o stare de sănătate corespunzătoare îndeplinirii funcției, nu face parte dintr-un partid politic; a absolvit cel puțin învățământul general obligatoriu; nu este urmărită penal, trimisă în judecată penală sau condamnată penal).

Autoritatea Electorală Permanentă are competența de a verifica aceste condiții și de a emite Decizia de admitere a unei persoane în Corpul experților electorali, conform art. 2 alin. 2 din Hotărârea nr. 11/2015, decizie împotriva căreia pot fi exercitate căile de atac prevăzute de lege la instanțele judecătorești competente. De asemenea, potrivit art. 2 ind. 1 din Hotărârea nr. 11/2015, Autoritatea Electorală Permanentă are competența de a emite Decizia de constatare a încetării calității de expert electoral ca urmare a neîndeplinirii oricăreia dintre condițiile prevăzute de art. 2 alin. 1.

Având în vedere această competență a Autorității Electorale Permanente și faptul că prin contestația formulată se invocă și neîndeplinirea unora dintre condițiile prevăzute de art. 2 alin. 1 din Hotărârea nr. 11/2015 (aspecte legate de starea de sănătate necesară îndeplinirii funcției persoanei desemnate președinte al secției de

votare și de existența unei condamnări), această contestație, împreună cu prezenta hotărâre, urmează a fi înaintate Autorității Electorale Permanente – Biroul Județean Vâlcea pentru a proceda conform dispozițiilor legale, urmând ca în situația în care se va emite Decizie de încetare a calității de expert electoral pentru persoana desemnată în funcția de președinte al secției de votare, să procedeze la înlocuirea acestora, având în vedere și dispozițiile art. 2 alin. 7 din Hotărârea Biroului Electoral Central nr. 77/04.09.2020.

Analizând contestația formulată cu privire la motive invocate care țin de competența biroului de circumscripție comunală, Biroul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, cu privire la starea de sănătate a persoanei desemnate în funcția de președinte al secției de votare, Biroul are competența de a verifica, potrivit art. 25 alin. 2 din Legea nr. 115/2015, dacă membrul biroului are drept de vot. Din perspectiva stării de sănătate, conform art. 6 alin. 1 lit. a din Legea nr. 115/2015, nu pot alege debili și alienații mintal, puși sub interdicție. Astfel, existența unei hotărâri de punere sub interdicție reprezintă o condiție esențială pentru pierderea dreptului de vot, conform dispozițiilor legale menționate anterior. În speță, contestatarul nu a invocat și, cu atât mai mult, nu a dovedit existența unei asemenea hotărâri. Biroul reține și faptul că în raport de specificul procedurii contestației împotriva desemnării membrilor biroului secției de votare, respectiv de urgența acestei proceduri, contestatarii sunt cei care au obligația de a atașa toate înscrisurile doveditoare contestației formulate, respectiv de a proba toate afirmațiile făcute.

Verificarea condiției referitoare la existența unei stări de sănătate corespunzătoare îndeplinirii funcției urmează a fi realizată de Autoritatea Electorală Permanentă, organismul care are competența legală și logistică de a face aceste verificări. Biroul reține că niciunul dintre membrii săi nu are specializare medicală. De asemenea, Biroul nu are îndrituirea legală, fondurile materiale necesare și nici timpul necesar, în raport de urgența procedurii de soluționare a prezentei contestații, de a solicita un raport de expertiză medicală care să precizeze dacă pretensele afecțiuni de care suferă persoana desemnată ca președinte al secției de votare sunt de natură să o împiedice să exercite această funcție. În schimb, Autoritatea Electorală Permanentă are această aptitudine, în condițiile în care este un organism cu activitate permanentă și, mai mult decât atât, a fost abilitată de legiuitor, conform art. 16 alin. 8 din Legea nr. 208/2015, să adopte prin hotărâre metodologia necesară pentru

stabilirea și verificarea condițiilor necesare pentru ca o persoană să poată face parte din Corpul experților electorali.

Cu privire la solicitarea de înlocuire/ încetare a calității de expert electoral a numitului [REDACTAT] ca urmare a faptului că a fost condamnat penal în dosarul nr. 1438/223/2013\* al Judecătoriei Drăgășani, soluție de condamnare rămasă definitivă la Curtea de apel Pitești prin decizia nr. 832/13.07.2016, Biroul are competența de a verifica, potrivit art. 25 alin. 2 din Legea nr. 115/2015, dacă membrul biroului are drept de vot. Din perspectiva existenței unei hotărâri de condamnare, conform art. 6 alin. 1 lit. b din Legea nr. 115/2015, nu pot alege persoanele cărora li s-a interzis exercitarea dreptului de a alege, pe durata stabilită prin hotărâre judecătorească definitivă.

Din înscrisurile atașate contestației, respectiv din cuprinsul sentinței civile nr. 789/07.06.2019 pronunțată de Tribunalul Vâlcea în dosarul nr. 551/90/2017, rezultă că Autoritatea Electorală Permanentă a constatat încetarea calității de expert electoral a numitului [REDACTAT] (încetarea, iar nu excluderea) în urma luării la cunoștință de existența sentinței penale nr. 132/16.10.2015 pronunțată de Judecătoria Drăgășani în dosarul nr. 1438/2013\*.

Cu toate acestea, petentul nu a depus la dosar hotărârea de condamnare din dosarul nr. 1438/223/2013\* (care nu a putut fi accesată nici pe portalul instanțelor de judecată) și nu a făcut dovada că numitului [REDACTAT] i s-a interzis exercitarea dreptului de a alege. De asemenea, nu s-a făcut dovada că eventuala pedeapsă pronunțată a fost cu executare sau cu suspendare, în ultima ipoteză fiind incidente dispozițiile art. 71 din Codul penal vechi, conform cărora *pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii sau a suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii, se suspendă și executarea pedepselor accesorii*, astfel încât nu operează interdicția prevăzută de art. 6 alin. 1 lit. b din Legea nr. 115/2015. De asemenea, în ipoteza suspendării condiționate a executării pedepsei, Biroul reține și faptul că, potrivit art. 86 din C. penal anterior, dacă condamnatul nu a săvârșit din nou o infracțiune înăuntrul termenului de încercare și nici nu s-a pronunțat revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei în baza art. 83 și 84, el este reabilitat de drept.

Din informarea făcută de membrii biroului și ai personalului tehnic rezultă că este notoriu că numitul [REDACTAT] nu s-a aflat în executarea pedepsei cu închisoarea. Nu în ultimul rând, și Autoritatea Electorală Permanentă urmează a face

verificări cu privire la susținerile petentului referitoare la existența unei condamnări definitive, ca urmare a sesizării cu această contestație, conform considerentelor de mai sus.

Biroul mai reține că are competența de a verifica și de constata încetarea calității de membru al unui birou(doar) în ipoteza trimiterii în judecată a acestuia pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute la art. 385 - 391 din Codul penal, conform art. 10 din Legea nr. 208/2015, aplicabilă și cu privire la alegerile locale, conform art. 120 din aceeași lege. În speță, contestatorul petent nu a pretins că în dosarul nr. 1438/223/2013\* numitul [REDACTED] ar fi fost trimis în judecată sau condamnat pentru o asemenea infracțiune.

Pentru toate aceste motive, cu unanimitate, Biroul va respinge ca neîntemeiată contestația și va sesiza Autoritatea Electorală Permanente – Biroul Județean Vâlcea, conform considerentelor de mai sus.

**Pentru aceste motive**

**În numele legii**

**Dispune:**

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de petentul [REDACTED]

Prezenta hotărâre împreună cu contestația formulată de petentul [REDACTED] se înaintează la Autoritatea Electorală Permanente – Biroul Județean Vâlcea, pentru a proceda conform dispozițiilor legale în vigoare.

Definitivă.

**PREȘEDINTE,**  
**Marius LUMINEANU**

**LOCȚIITOR,**  
**Gabriela ANDRONIE**

**MEMBRI:**

1. Ilioiu Florea \_\_\_\_\_
2. Florea Maria \_\_\_\_\_
3. Ionașcă Sorin \_\_\_\_\_
4. Vladu Mihai \_\_\_\_\_
5. Labă Alexandru \_\_\_\_\_
6. Constantin Vasile \_\_\_\_\_